

ee

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**



Warszawa, dnia 3 sierpnia 2022 r.

DP.8361.61.2022

DECYZJA PO.182.C.106.2022.DB

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy:

**Annie Budziejko**

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

**FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA "TĘCZA" ANNA BUDZIEJKO, PARIS Anna Budziejko,**

karę pieniężną w wysokości **1 100 zł** (słownie: tysiąc sto złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli w należącym do przedsiębiorcy sklepie przemysłowym przy ul. Fryderyka Chopina 33 w Płocku, zakwestionowano 18 partii towarów, w odniesieniu do których w miejscu sprzedaży detalicznej nie uwidoczniiono cen jednostkowych (szczegóły w uzasadnieniu), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121).

**UZASADNIENIE**

W dniach 20-25.05.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Płocku przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Anny Budziejko prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA "TĘCZA" ANNA BUDZIEJKO, PARIS Anna Budziejko, w sklepie przemysłowym przy ul. Fryderyka Chopina 33 w Płocku.

W toku kontroli, w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono 100 partii towarów, z których zakwestionowano 18 partii, tj.:

1. Emalia Ftalonal półpołysk popielaty NOBILES 0,9 l,
2. Lakier do felg BOLL czarny mat 500 ml,
3. Lakier do felg BOLL srebrny 500 ml,
4. Podkład wypełniający BOLL szary 500 ml,
5. Szybko schnąca Farba podkładowa BOLL 500 ml,
6. Lakier akrylowy czarny BOLL połysk 500 ml,
7. Lakier akrylowy czarny mat BOLL 500 ml,



8. Lakier akrylowy bezbarwny BOLL 400 ml,
9. Lakier akrylowy biały połysk BOLL 500 ml,
10. Lakier akrylowy biały mat BOLL 500 ml,
11. Neutralizator rdzy 2w1 BOLL 60 ml,
12. Neutralizator rdzy BOLL 150 ml,
13. Neutralizator rdzy BOLL 400 ml,
14. Lakier do zacisków czarny BOLL 400 ml,
15. Lakier do zacisków czerwony BOLL 400 ml,
16. Rozpuszczalnik do cieniowania BOLL 400 ml,
17. Aluminium w sprayu BOLL 400 ml,
18. Zmywacz lakieru BOLL 400 ml.

W miejscu sprzedaży detalicznej, nie uwidoczniono cen jednostkowych ww. towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto, narusza § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, nie budzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług do przestrzegania obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca Anna Budziejko prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA "TĘCZA" ANNA BUDZIEJKO, PARIS Anna Budziejko, poprzez brak uwidocznienia cen 18 partii towarów w sklepie przemysłowym przy ul. Fryderyka Chopina 33 w Płocku, nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z dyspozycją art. 6 ust. 1 ww. ustawy, kto nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.



W związku z powyższym 05.07.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z 13.07.2022 r. poinformowała, iż niewykonanie ciążącego na niej obowiązku nie było działaniem celowym, wynikało ono z czysto ludzkiej niewiedzy za co bardzo przeprasza. Jednocześnie przekazała wyciąg Podatkowej Księgi Przychodów i Rozchodów za 2021 rok.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważa, że w postępowaniu administracyjnym w przedmiotowej sprawie istotne jest przede wszystkim stwierdzenie faktu popełnienia naruszenia. Odpowiedzialność z tytułu popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny i tym samym ponosi ją przedsiębiorca, niezależnie od jego winy, czy też możliwości przyczynienia się do powstania nieprawidłowości. Przyczyna powstania naruszenia, taka jak niewiedza strony nie mają wpływu na przypisanie jej odpowiedzialności. Strona prowadząc działalność gospodarczą winna posiadać świadomość przepisów prawa powszechnie obowiązującego, które dotyczą jej praw i obowiązków. Przedsiębiorca jako profesjonalny uczestnik obrotu winien być zaznajomiony z przepisami prawa dotyczącymi jego działalności i je respektować.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

**Stopień naruszenia obowiązków:**

W miejscu sprzedaży detalicznej, odnośnie 18 partii towarów nie uwidoczniono cen jednostkowych (sprawdzeniu poddano 100 partii towarów). Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Mimo, że naruszenie dotyczyło nieprzeważającej ilości partii towarów sprawdzonych w toku kontroli, należy zauważyć, że brak uwidocznienia cen jednostkowych utrudniał konsumentowi porównanie cen, co w istotny sposób narusza interes konsumenta. Nieprawidłowości zostały w toku kontroli usunięte.

**Dotychczasowa działalność podmiotu:**

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą od 28.05.2008 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

**Wielkość obrotów i przychodu:**

Przedsiębiorca przekazał informację o wielkości przychodu za rok 2021.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Nie można uznać, iż w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa była znikoma, z powodu istotnego naruszenia interesu konsumentów, którzy pozbawieni byli informacji o cenach jednostkowych towarów. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na strony nie została uprzednio nałożona sankcja.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Annie Budziejko prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA "TECZA" ANNA BUDZIEJKO, PARIS Anna Budziejko, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1 100 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 100 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

1. p. Anna Budziejko, [REDAKTED] Płock,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	326566.802384.867365
Nazwa dokumentu	Decyzja DP.8361.61.2022 ceny.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DP.8361.61.2022 ceny
Sygnatura dokumentu	DP.8361.61.2022
Data dokumentu	2022-08-03
Skrót dokumentu	00C55FAEFB6C03B9E97542301ABB4395B9342DBC
Wersja dokumentu	1.12
Data podpisu	2022-08-03 14:38:00
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.108.84.84.

Data wydruku: 2022-08-04

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)